



**R O M Â N I A**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**CABINETUL PREȘEDINTELUI**

*Palatul Parlamentului*

*Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725 București, România*

*Telefon: (+40-21) 313 25 31*

*Fax: (+40-21) 312 54 80*

*Internet : <http://www.ccr.ro>*

*E-mail: [pres@ccr.ro](mailto:pres@ccr.ro)*

**Dosar nr.1290A/2014**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
REGISTRATURA JURISDICTIONALĂ  
Nr. 58 16 / 11 DEC 2014

8 SB  
SENAT  
PREȘEDINTE  
Nr. 71812  
Data 11.XII.2014.

**Domnului**  
**Călin Constantin Anton POPESCU-TĂRICEANU**  
**Președintele Senatului**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
617/11.12.2014

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de un număr de 130 de deputați și senatori aparținând Grupurilor parlamentare ale Partidului Național Liberal și Partidului Democrat Liberal cu privire la neconstituționalitatea prevederilor Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2014 pentru reglementarea unor măsuri privind administrația publică locală.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 15 decembrie 2014, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 17 decembrie 2014.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

**Președinte,**

**Augustin ZEGREAN**



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 1290A/2014



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
REGISTRATURA JURISDICTIONALĂ

Nr. 5813 / 10 DEC 2014

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**Cabinet Secretar General**

București, 10.12.2014

Nr. 2/5701

**Domnului**

**AUGUSTIN ZEGREAN  
Președintele Curții Constituționale**

*Stimate domnule Președinte,*

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(1) și (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă trimitem alăturat sesizarea formulată de un număr de 130 de deputați și senatori aparținând Grupurilor parlamentare ale PNL și PDL, referitoare la neconstituționalitatea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2014 pentru reglementarea unor măsuri privind administrația publică locală.

Cu deosebită considerație,

p.SECRETAR GENERAL

**George Ionuț DUMITRICĂ**



# Parlamentul României Camera Deputaților

Grupul Parlamentar al Partidului Național Liberal

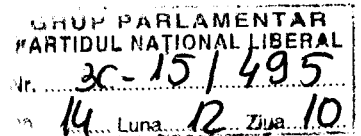
telefon: (021) 414 10 70

fax: (021) 414 10 72

email: pnl@cdep.ro

București, 10 decembrie 2014

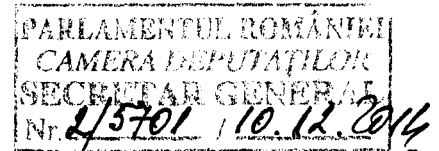
Către,



**Secretariatul General al Camerei Deputaților**

**Domnului Adrian PANCIU**

*Domnule Secretar General,*

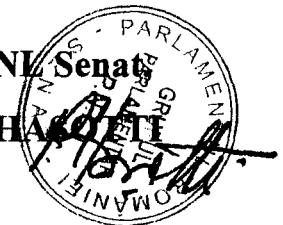


În temeiul prevederilor art. 146 lit. 1) din Constituție, și în baza art. 27, alin (1) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă înaintăm *Sesizarea* la Curtea Constituțională cu privire la *Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2014 pentru reglementarea unor măsuri privind administrația publică locală, adoptată de Senat, în calitate de cameră decizională, în data de 9 decembrie 2014.*

**Lider Grup PNL Camera Deputaților,**  
**Deputat George CĂTUȘERU**



**Lider Grup PNL Senat,**  
**Senator Puiu HĂȘCĂREȚI**



**Lider Grup PDL Camera Deputaților**  
**Deputat Pinel GHEORGHE**



**Lider Grup PDL Senat,**  
**Senator Dumitru OPREA**





# *Parlamentul României*

## *Camera Deputaților*

*Grupul Parlamentar al Partidului Național Liberal*

---

telefon: (021) 414 10 70

fax: (021) 414 10 72

email: pnl@cdep.ro

**Domnului Augustin ZEGREAN**

**Președintele Curții Constituționale**

Stimate domnule Președinte,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, al art. 11 lit. a) raportat la art. 15 alin. (1) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, deputații și senatorii grupurilor parlamentare ale Partidului Național Liberal și ale Partidului Democrat Liberal, înscriși pe lista anexată, formulează prezenta:

### **SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE**

**cu privire la Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2014 pentru reglementarea unor măsuri privind administrația publică locală**

## Situația de fapt

În 08.09.2014 a fost prezentat în Biroul Permanent al Camerei Deputaților ***Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2014 pentru reglementarea unor măsuri privind administrația publică locală*** și înregistrat pentru dezbateri (PL-x nr. 392/2014).

Proiectul a fost trimis pentru raport la *Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului* și la *Comisia juridică, de disciplină și imunități* cu termen de depunere amendamente 12.09.2014 și termen de depunere raport 17.09.2014, iar pentru aviz a fost transmis la *Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale*

În 09.09.2014, Biroul permanent al Camerei Deputaților a aprobat solicitarea cererii de modificare a termenului de depunere a raportului, și anume 16.09.2014

În 16.09.2014 a fost primit **raportul comun de adoptare** de la *Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului* și de la *Comisia juridică, de disciplină și imunități*. În aceeași zi PL-x nr. 392/2014 a fost înscris pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputaților.

În 17.09.2014 s-a primit avizul favorabil de la *Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale*

În data de 17.09.2014, la votul final, nu a fost întrunită majoritatea calificată pentru adoptarea ***Proiectului de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2014 pentru reglementarea unor măsuri privind administrația publică locală*** (rezultat vot: pentru=195 contra=109 abțineri =21, din 331 deputați prezenți).

În 02.10.2014, ***Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2014 pentru reglementarea unor măsuri privind administrația publică locală*** a fost adoptat de Camera Deputaților ca urmare a

depășirii termenului de 30 de zile, potrivit art.115 alin.(5) din Constituția României republicată, iar în data de 02.10.2014 a fost înaintat la Senat.

În data de 9 decembrie Senatul a adoptat ***Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2014 pentru reglementarea unor măsuri privind administrația publică locală.*** (rezultat vot, dintre cei 132 senatori prezenți 86 au votat pentru, 36 voturi contra, 6 abțineri, 4 nu au votat).

### **Motive de neconstituționalitate**

Așa cum în mod constant Curtea a statuat în jurisprudența sa, „viciul de neconstituționalitate a unei ordonanțe simple sau ordonanțe de urgență emise de Guvern nu poate fi acoperit prin aprobarea de către Parlament a ordonanței respective. Legea care aprobă o ordonanță de urgență neconstituțională **este ea însăși neconstituțională** (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 421 din 9 mai 2007, Decizia nr. 584 din 13 iunie 2007, Decizia nr. 1.008 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 23 iulie 2009, sau Decizia nr. 738 din 19 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 690 din 8 octombrie 2012)” (Decizia 55/2014, publicată în Monitorul oficial nr. 136 din 25.02.2014).

În opinia noastră, Ordonanța de Urgență nr. 55/2014 este neconstituțională din următoarele motive:

1. Art.I pct.(1) din OUG. nr.55/2014 încalcă dispozițiile art.115 alin.(6) din Constituție care dispune că „ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție,

drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică”.

**Instituțiile fundamentale** pentru statul român sunt reglementate expres de Constituția României. Între acestea se numără și administrația publică locală căreia legiuitorul constituant îi acordă secțiunea a-2-a din capitolul V intitulat „administrația publică”. Alte instituții fundamentale pentru stat, reglementate în mod expres de Constituție sunt: Parlamentul României, Guvernul României, Autoritatea Judecătorească, Curtea Constituțională a României, Banca Națională, Administrația publică centrală.

Articolul 115 alin. (6) arată că prin ordonanță de urgență nu poate fi afectat regimul instituțiilor fundamentale ale statului. Prin regim al instituțiilor fundamentale înțelegem constituirea, organizarea și funcționarea acestora.

Articolul 121 din Constituție dispune că „autoritățile publice prin care se realizează autonomia locală, în comune și în orașe, sunt consiliile locale alese și primarii aleși, în condițiile legii” iar art. 122 dispune „consiliul județean este ales și funcționează în condițiile legii”.

Consiliile locale și cele județene sunt constituite prin alegerea și ulterior validarea consilierilor locali sau județeni. Funcționarea acestora depinde de activitatea pe care o desfășoară consilierii locali sau județeni. Prin urmare eliminarea, suspendarea, modificarea sau completarea oricărui atribut de natură juridică referitor la validarea și ulterior la activitatea consilierilor locali sau județeni este inclusă noțiunii de regim al administrației publice locale, ca instituție fundamentală pentru buna funcționare a statului, reglementată astfel, în mod expres, în secțiunea a-2-a, capitolul V din Constituția României.

Deducem că prin ordonanță de urgență nu este posibilă reglementarea oricărui aspect referitor la administrația publică locală, acesta fiind un domeniu supus normării exclusiv prin lege, atribut al Parlamentului ca unică autoritate legiuitoare, după cum dispune art. 61 alin.(2) din Constituție.

Mai mult, ordonanța atacată modifică un text de lege ce, așa cum arată Curtea Constituțională în decizia nr. 273/2009, își are izvorul în dispozițiile art. 8 alin. 2 din Constituție („**Curtea Constituțională a statuat cu valoare de principiu că reglementările privind noul caz de încetare de drept a mandatului de consilier local sau de consilier județean își au suportul în dispozițiile art.8 alin.(2) din Constituție**, potrivit cărora partidele politice contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor. Aceste dispoziții de ordin constituțional au fost dezvoltate în Legea partidelor politice nr.14/2003 care, printre principalele funcții ale partidelor politice prevăzute la art.2, menționează și pe acelea referitoare la desemnarea de candidați în alegeri și la constituirea unor autorități publice, precum și la stimularea participării cetățenilor la scrutinurile electorale, potrivit legii.

**Textele criticate au ca finalitate prevenirea migrației politice a aleșilor locali de la un partid la altul, curmarea traseismului politic la care se recurge în funcție de oportunitățile pe care le oferă un partid sau altul, asigurarea unei stabilități în cadrul administrației publice locale, care să exprime configurația politică, așa cum aceasta a rezultat din voința electoratului”).** Articolul respectiv reglementează o altă instituție fundamentală a statului de drept, deci modificarea acestei reglementări nu poate fi făcută prin ordonanță de urgență.

Practic, ordonanța influențează regimul juridic al partidelor politice și induce instabilitate în cadrul administrației publice locale, elemente de natură a „afecta” (prejudicia) buna funcționare a acestor instituții fundamentale ale statului.

2. Dispozițiile OUG. nr.55/2014 sunt contrare jurisprudenței Curții Constituționale în materia migrației politice a aleșilor locali. Deciziile Curții Constituționale, în întregul lor, sunt general obligatorii, conform dispozițiilor art.147 alin.(4) din Constituție și practicii Curții Constituționale.



Curtea Constituțională a subliniat în mai multe decizii, cum ar fi Decizia nr. 915/2007, Decizia nr.273/2009 sau Decizia nr. 280/2013 că dispozițiile art.9 alin. (2) lit. h<sup>1</sup>) și ale art.15 alin.(2) lit. g<sup>1</sup>) ale Legii 393/2004 privind statutul aleșilor locali prin care un ales local își pierde mandatul dacă se înscrie în alt partid politic decât cel pe listele căruia a candidat, este exclus sau demisionează din partidul pe care-l reprezintă în administrația locală, sunt constituționale. Per a contrario o normă care permite unui ales local să schimbe partidul pe listele căruia a candidat și să-și păstreze sau să obțină un mandat de ales local este neconstituțională.

Curtea a reținut, prin Decizia nr. 915 din 18 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 773 din 14 noiembrie 2007, că „prevederile menționate mai sus ”au ca finalitate prevenirea migrației politice a aleșilor locali de la un partid politic la altul, asigurarea unei stabilități în cadrul administrației publice locale, care să exprime configurația politică, așa cum aceasta a rezultat din voința electoratului”. Totodată, prin aceeași decizie, Curtea a constatat că textul criticat ”nu conține prevederi contrare dispozițiilor art. 16 din Constituție, acesta aplicându-se deopotrivă consilierilor locali sau județeni care și-au pierdut calitatea de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale, fără niciun fel de privilegii sau discriminări”.

De asemenea, prin Decizia nr.273/2009 Curtea Constituțională a arătat că „în jurisprudența sa în materie, a statuat cu valoare de principiu că reglementările privind noul caz de încetare de drept a mandatului de consilier local sau de consilier județean își au suportul în dispozițiile art. 8 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora partidele politice contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor. Aceste dispoziții de ordin constituțional au fost dezvoltate în Legea partidelor politice nr. 14/2003 care, printre principalele funcții ale partidelor politice prevăzute la art. 2, menționează și pe

acelea referitoare la desemnarea de candidați în alegeri și la constituirea unor autorități publice, precum și la stimularea participării cetățenilor la scrutinurile electorale, potrivit legii.

Textele criticate au ca finalitate prevenirea migrației politice a aleșilor locali de la un partid la altul, curmarea traseismului politic la care se recurge în funcție de oportunitățile pe care le oferă un partid sau altul, asigurarea unei stabilități în cadrul administrației publice locale, care să exprime configurația politică, așa cum aceasta a rezultat din voința electoratului”.

Astfel, prin Decizia nr. 1.167 din 11 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 3 ianuarie 2008, instanța de contencios constituțional, examinând critici de neconstituționalitate raportate la încălcarea art. 37 privind dreptul de a fi ales și a art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, din Legea fundamentală, a statuat că introducerea, prin art. 9 alin. (2) lit. h1) din Legea nr. 393/2004, a unui nou caz de încetare a mandatului de consilier local este o consecință a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Constituție, potrivit căroră partidele politice contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor. Electoratul acordă votul său candidaților înscriși pe liste ale partidelor, pentru a îndeplini funcții publice la nivelul administrației locale, în considerarea programului politic al partidului din rândurile căruia fac parte la momentul alegerii și pe care urmează să îl promoveze pe perioada mandatului lor de consilier local sau de consilier județean. De vreme ce alesul local nu mai este membru al partidului pe listele căruia a fost ales înseamnă că nu mai întrunește condițiile de reprezentativitate și legitimitate necesare îndeplinirii programului politic pentru care alegătorii au optat. Prin urmare, nu se mai justifică menținerea acestuia în funcția publică. Altfel spus, pierderea calității de membru al partidului politic pe a cărui listă a candidat și a fost votat de corpul electoral are drept consecință și pierderea calității de consilier local sau de consilier județean. Din această perspectivă nu

are, așadar, importanță dacă pierderea calității de membru al partidului politic are loc ca urmare a demisiei sau a excluderii.

Referitor la susținerile autorilor excepției privind aplicarea regulilor mandatului reprezentativ și implicit a dispozițiilor art. 69 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora "Orice mandat imperativ este nul", și aleșilor locali, nu numai parlamentarilor, Curtea Constituțională a constatat, prin Decizia nr. 779 din 1 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 5 august 2008, că dispozițiile de lege criticate nu contravin normei fundamentale invocate, "mandatul reprezentativ caracterizând statutul senatorilor și al deputaților, consilierii locali sau județeni și parlamentarii fiind supuși unor reguli distincte, specifice fiecăreia dintre aceste două categorii". Prin aceeași decizie, Curtea a respins și critica privind pretinsul caracter retroactiv al textului de lege examinat, reținând că acesta "se aplică pentru viitor de la data edictării sale, fără să afecteze pentru trecut statutul consilierului local sau județean".

Totodată, cu prilejul pronunțării deciziilor nr. 677/2008 și nr. 1.118/2008, Curtea a constatat că dispozițiile art. 120 referitoare la principiile de bază ale administrației publice locale, ale art. 121 alin. (2) care consacră principiul funcționării consiliilor locale și a primarilor ca autorități administrative autonome și ale art. 122 alin. (2) din Constituție, invocate, privind consiliul județean, nu au incidență în cauză.

Prin Decizia nr. 915 din 18 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 773 din 14 noiembrie 2007, Curtea a analizat critici de neconstituționalitate referitoare la încălcarea principiului nediscriminării, în sensul inegalității de tratament juridic dintre consilierii locali și județeni, pe de o parte, și primar, pe de altă parte, precum și critici privind restrângerea exercițiului dreptului constituțional la asociere, a libertății de exprimare și a libertății conștiinței persoanei care, având calitatea de consilier

local ales pe listele unui anumit partid politic, nu mai poate opta, sub sancțiunea încetării de drept a mandatului, pentru un alt partid politic care să îi reflecte mai bine opțiunile politice. Curtea, respingând excepția, a reținut cu acel prilej că prevederile art. 9 alin. (2) lit. h1) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali "au ca finalitate prevenirea migrației politice a aleșilor locali de la un partid politic la altul, asigurarea unei stabilități în cadrul administrației publice locale, care să exprime configurația politică, așa cum aceasta a rezultat din voința electoratului", fără a contraveni astfel exigențelor normelor fundamentale. Cât privește pretinsa discriminare între consilierii locali sau județeni, pe de o parte, și primari, pe de altă parte, Curtea a arătat că "distincția pe care o face textul asupra modalității de încetare a mandatului vizează două categorii diferite de aleși locali, supuși unui statut distinct atât prin Legea nr. 393/2004, cât și prin Legea administrației publice locale nr. 215/2001".

Tot astfel, prin Decizia nr. 1.461 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 1 februarie 2012, Curtea a observat că încetarea de drept a mandatului de consilier local sau județean are loc odată cu pierderea calității de membru al partidului pe listele cărui a fost ales, indiferent de motivul care a condus la pierderea acestei calități, respectiv demisie sau excludere. Curtea a remarcat că prevederile art. 9 alin. (2) lit. h<sup>1</sup>) din Legea nr. 393/2004 nu disting între aceste două ipoteze întrucât ambele au ca rezultat, așa cum a arătat deja Curtea Constituțională în jurisprudența sa, pierderea legitimității și reprezentativității conferite alesului local de însăși calitatea sa de membru al partidului a cărui platformă electorală s-a angajat, față de comunitatea care i-a acordat voturile sale, să o promoveze din poziția sa de ales local.

În ceea ce privește susținerea în sensul că mandatul de consilier ar trebui să înceteze doar atunci când calitatea de membru de partid a fost pierdută prin demisie, deci în mod voluntar, în cazul excluderii din partid propunându-se ca

alesul local să își continue mandatul ca independent, Curtea a constatat, prin aceeași decizie, că raționamentul care stătea la baza unei asemenea considerații se limita la a aduce în discuție riscul ca decizia de excludere să fie luată în mod arbitrar și discreționar, pornind aprioric de la reaua-credință a organelor de disciplină internă care stabilesc și aplică sancțiunea și ignorând faptul că partidele reprezintă organisme esențialmente democratice, fondate pe libera asumare a idealurilor lor de către toți membrii acestora. Curtea a reținut, în acest sens, că, în situația în care, în urma pierderii calității de membru al partidului, s-ar păstra mandatul de ales local, compoziția politică a consiliului local ar fi modificată prin voința reprezentanților aleși, ceea ce nu este permis. Pierderea calității de membru de partid a consilierului local sau județean, indiferent de cauză, atrage revocarea mandatului acestuia înainte de expirarea de drept. Păstrarea calității de consilier local sau județean în ipoteza în care acesta nu mai aparține partidului pe lista căruia a fost inițial ales ar echivala cu convertirea respectivului mandat într-un mandat de independent sau aparținând, eventual, altui partid politic în care consilierul s-a înscris ulterior. Or, în condițiile actualului sistem electoral ce prevede scrutinul de listă pentru alegerea consilierilor locali și județeni, această ipoteză nu poate fi acceptată, deoarece mandatul în exercițiu, astfel continuat, nu mai corespunde voinței inițiale a electoratului, care a acordat votul său unui candidat în considerarea partidului pe care, la acel moment, acesta îl reprezenta.

Distinct față de cele statuate în jurisprudența redată mai sus, Curtea constată că nu poate reține criticile referitoare la tratamentul discriminatoriu al aleșilor locali față de parlamentari, formulate din perspectiva faptului că în cazul acestora din urmă nu se aplică aceeași sancțiune a încetării mandatului de parlamentar ca o consecință a pierderii calității de membru al partidului politic care i-a susținut candidatura. În acest sens, Curtea observă că parlamentarii sunt reprezentanții întregului popor, prin care acesta exercită suveranitatea națională, potrivit art. 2 alin. (1) din Constituție, și care acționează în virtutea unui mandat

reprezentativ acordat de întreaga națiune, în conformitate cu art. 69 din Constituție. În mod similar, în ceea ce privește aleșii locali (categorie în care se includ și primarii), art. 20 alin. (2) din Legea nr. 393/2004 garantează "libertatea de opinie și de acțiune în exercitarea mandatului alesului local", caracterul reprezentativ al mandatului fiind prestabilit de art. 3 alin. (2) din lege, care prevede că "aleșii locali sunt în serviciul colectivității locale". Cu toate acestea, deosebirea se justifică prin statutul constituțional diferit al celor două categorii de aleși, fiecare fiind reprezentanți ai unor autorități distincte, respectiv ai autorității legiuitoare și ai celei executive, care funcționează în baza principiului separației și echilibrului puterilor în stat, în cadrul democrației constituționale, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea fundamentală. Curtea remarcă, totodată, că legiuitorul constituant a înțeles să reglementeze în chiar textul Legii fundamentale cazurile în care încetează calitatea de deputat sau de senator, acestea fiind enumerate în mod limitativ în art. 70 alin. (2) din Constituție.

Curtea nu poate reține nici existența vreunui regim discriminatoriu aplicat consilierilor locali, care își pierd mandatul ca urmare a pierderii calității de membru de partid survenită atât prin demisie, cât și prin excludere din partid, prin comparație cu primarii, al căror mandat încetează numai în caz de demisie din partid, ca manifestare a propriei voințe. Legiuitorul a optat pentru această reglementare în considerarea calității de "autorități deliberative" conferită consiliilor locale - comunale, orașenești sau municipale - prin prevederile Legii administrației publice locale nr. 215/2001, calitate ce justifică în mod obiectiv diferențierea față de primarii, care reprezintă "autoritățile executive" prin care se realizează autonomia locală, potrivit art. 23 alin. (1) din legea menționată. În același sens este și Decizia nr. 613 din 12 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 574 din 12 august 2011, prin care Curtea a observat că distincția pe care o face textul de lege criticat asupra modalității de încetare a mandatului vizează două categorii diferite de aleși locali, supuși unui

statut distinct atât prin Legea nr. 393/2004, cât și prin Legea administrației publice locale nr. 215/2001.

În fine, Curtea constată că nu este întemeiată nici critica prin raportare la dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea fundamentală. Textul constituțional invocat conține o prevedere de principiu prin care li se garantează cetățenilor beneficiul drepturilor și libertăților consacrate prin Constituție și prin alte legi, dar în același timp precizează, cu aceeași valoare de principiu, faptul că cetățenilor le revin și obligațiile instituite prin Constituție și prin alte legi, ca termen generic pentru actele normative care reglementează conduita subiecților de drept. Or, Constituția nu garantează păstrarea mandatului pe toată durata pentru care acesta este acordat. Menținerea acestuia depinde de exercitarea sa în acord cu ansamblul reglementărilor legale care condiționează deținerea acestuia.”

„În ceea ce privește prevederile art. 9 alin. (2) lit. h1) din Legea nr. 393/2004, Curtea a constatat, prin Decizia nr. 1.167 din 11 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 3 ianuarie 2008, că introducerea cazului de încetare a mandatului de consilier local ca urmare a pierderii calității de membru al partidului pe a cărui listă a fost ales este o consecință a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora partidele politice contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor. Curtea a arătat, cu acel prilej, că electoratul acordă votul său unei persoane, pentru a îndeplini o funcție publică la nivelul administrației locale, în considerarea programului politic al partidului din rândurile căruia face parte la momentul alegerii și pe care această persoană urmează să îl promoveze pe perioada mandatului său de consilier local sau județean. Or, de vreme ce alesul local nu mai este membru al partidului pe listele căruia a fost ales, înseamnă că nu mai întrunește condițiile de reprezentativitate și legitimitate necesare îndeplinirii programului politic pentru care alegătorii au optat. Prin urmare, nu

se mai justifică menținerea acestuia în funcția publică.” ( Decizia Curții Constituționale nr. 280/2013).

Și în ceea ce privește încetarea mandatului primarului Curtea este foarte tranșantă: „Rățiunea acestui text rezidă în faptul că, în urma demisiei din partidul politic care i-a susținut candidatura, primarul pierde, consecutiv, și girul alegătorilor, obținut inițial în virtutea candidaturii sale pe o listă susținută în campania electorală de un anumit partid politic și votată în final de aceștia. Legiuitorul a optat pentru o astfel de reglementare urmărind diminuarea migrației politice și a oportunismului politic, fenomene a căror existență a fost demonstrată de realitățile ultimilor ani” (decizia nr. 153/2013).

3. Articolul 115 alin. 6 din Constituție stabilește că drepturile electorale nu pot fi reglementate prin ordonanțe de urgență. Or alineatul 5 al articolului unic modifică Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților publice locale, instituind o nouă categorie de aleși locali - supleanții. Având în vedere faptul că noua categorie de aleși urmează a avea drepturi nereglementate până acum, înseamnă că drepturile electorale ale candidaților sunt modificate, lucru care poate fi realizat numai prin lege.

4. Ordonanța încalcă și dispozițiile art. 115 alin. 4 din Constituție, expunerea sa de motive neaducând niciun argument cu privire la existența unei situații extraordinare și de urgență a cărei reglementare nu poate fi amânată.

Astfel, în expunerea de motive, Guvernul explică două modificări fundamentale ce stau la baza ordonanței:

a) „autoritățile administrației publice locale întâmpină greutăți în constituirea majorităților care să asigure stabilitate politică urmare a reorganizării unor partide politice, alianțe politice sau alianțe electorale” - o astfel de afirmație este,



în mod evident, falsă. Atâta timp cât organele deliberative se întrunesc și dezbate proiecte, inevitabil se formează o majoritate: fie în favoarea, fie contra proiectului supus dezbaterii. Faptul că Guvernul ar dori ca hotărârile să aibă o anumită direcție nu poate constitui temei pentru adoptarea unei ordonanțe de urgență. O interpretare contrară ar încălca dispozițiile art. 121 din Constituție, adică ar încălca autonomia autorităților locale.

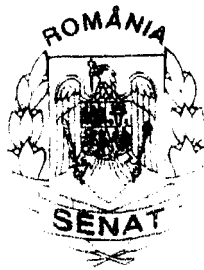
b) „Adoptarea acestor măsuri în regim de urgență au în vedere necesitatea eliminării blocării dreptului supleanților de a fi validați ca urmare a desființării alianțelor politice sau electorale pe listele cărora au candidat”- acest argument privește doar situația supleanților, neavând nicio legătură cu aleșii locali în funcție la data emiterii OUG nr. 55/2014. Introducerea unei noi categorii de aleși, supleanții, în legea pentru alegerea administrației publice locale este neconstituțională. Conform art. 115 alin. 6 din Constituție, drepturile electorale nu pot fi stabilite prin ordonanțe de urgență.

Prin urmare, nu există niciun temei constituțional care să justifice urgența adoptării unei astfel de ordonanțe.

5) Având în vedere faptul că această reglementare specială, care suspendă normele de drept comun, are o durată limitată, deci un caracter individual, încetează de a mai avea legitimitate, dobândind caracter discriminatoriu și, prin aceasta, neconstituțional. În acest fel, OUG nr. 55/2014 contravine principiului constituțional prin care toți cetățenii sunt egali în fața legii așa cum arată articolul 16 din Constituție.

Mai mult, ideea de a încuviința traseismul politic la nivelul aleșilor locali, pentru o perioadă limitată de timp, este lipsită și de legitimitate democratică, nefiind necesară într-o societate democratică.

Pentru toate aceste motive vă adresăm rugămintea de a constata că dispozițiile **Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2014 pentru reglementarea unor măsuri privind administrația publică locală** sunt neconstituționale.



PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR SENAT

**LEGE**

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2014 pentru reglementarea  
unor măsuri privind administrația publică locală**


**Parlamentul României adoptă prezenta lege**

**Articol unic.-** Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.55 din 28 august 2014 pentru reglementarea unor măsuri privind administrația publică locală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.646 din 2 septembrie 2014.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor articolului 75 și ale articolului 76 alineatul (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE  
CAMEREI DEPUTAȚILOR

Miron Tudor Mitrea



p. PREȘEDINTELE  
SENATULUI

Cristian-Sorin Dumitrescu



București,  
Nr.

# ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

#### pentru reglementarea unor măsuri privind administrația publică locală

Luând în considerare că o premisă determinantă în stabilirea obiectivelor și a strategiilor guvernamentale o constituie armonizarea legislației specifice administrației publice locale în vederea eficientizării actului administrativ la nivelul cel mai apropiat de cetățean,

având în vedere disfuncționalitățile generate de legislația în vigoare care constau în faptul că acestea nu oferă soluții legale pentru „rupturile politice” apărute pe parcursul mandatului autorităților locale și pentru remedierea efectelor negative ale acestora asupra continuității și stabilității activității autorităților locale, ceea ce periclitează satisfacerea nevoilor colectivităților locale,

actualul context socio-politic, preponderent transformările/modificările produse la nivelul majorității politice care a rezultat ca urmare a alegerilor locale din anul 2012, a generat efecte negative asupra funcționării autorităților publice locale,

ținând cont de faptul că autoritățile administrației publice locale se confruntă cu blocaje privind îndeplinirea condițiilor legale necesare validării deciziilor care să asigure stabilitate politică ca urmare a reorganizării unor partide politice, alianțe politice sau alianțe electorale, după caz, se impune armonizarea legislației specifice acestor categorii de aleși.

În mod evident, dificultățile în funcționarea autorităților deliberative de la nivel local se repercutează și asupra funcționării eficiente și conforme cu programul asumat în fața cetățenilor, a activității primarilor, respectiv a președinților consiliilor județene.

Văzând și necesitatea eliminării blocajelor apărute în exercitarea dreptului supleanților aleși pe listele unei alianțe politice care ulterior s-a reorganizat sau a încetat de a fi ulterior validați,

urmăre a omisiunii de reglementare a situațiilor rezultate în urma desființării sau reorganizării unor entități politice în timpul exercitării mandatului,

întrucât aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații de urgență și extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.**

Articol unic. — (1) Pentru anul 2014, prin derogare de la prevederile art. 9 alin. (2) lit. h<sup>1</sup>) și art. 15 alin. (2) lit. g<sup>1</sup>) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 45 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, primarii și președinții consiliilor județene, consilierii locali și consilierii județeni, precum și candidații care au fost declarați supleanți își pot exprima în scris și o singură dată opțiunea cu privire la partidul politic, organizația minorității naționale din care doresc să facă parte sau să devină independenți, fără ca aleșii locali respectivi să își piardă calitatea dobândită în urma alegerilor.

(2) Opțiunea prevăzută la alin. (1) se depune de către primari, respectiv de către președinții consiliilor județene la autoritatea deliberativă a unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale pentru care a candidat, prin intermediul secretarului unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale respective. Opțiunea cu privire la partidul politic sau organizația minorității naționale va fi însoțită de acceptarea acestuia de către partidul politic sau organizația minorității naționale pentru care a optat.

(3) Opțiunea prevăzută la alin. (1) se depune de către consilierii locali, consilierii județeni și de candidații care au fost înscrși pe liste și care au fost declarați supleanți la autoritatea deliberativă pentru care a candidat, prin intermediul secretarului unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale respective. Opțiunea cu privire la partidul politic sau organizația minorității naționale va fi însoțită de acceptarea acestuia de către partidul politic sau organizația minorității naționale pentru care a optat.

(4) Secretarii unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale, în termen de 10 zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1), au obligația comunicării situației centralizatoare a aleșilor locali la instituția prefectului.

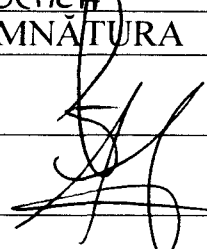
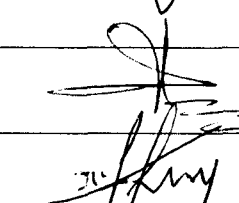
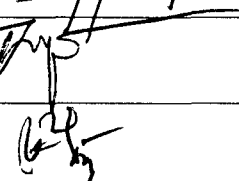
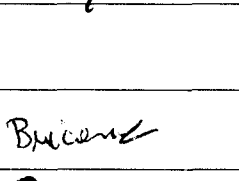
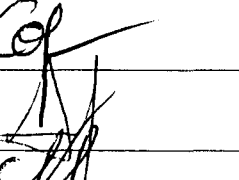
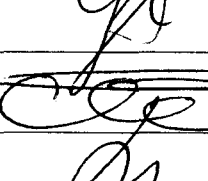
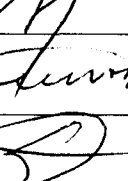
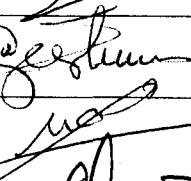
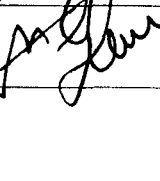


(5) În termenul prevăzut la alin. (1) candidații înscrși în liste și care nu au fost aleși sunt declarați supleanți în listele respective. În caz de vacanță a mandatelor de consilieri locali/județeni aleși pe liste de candidați, supleanții vor ocupa locurile devenite vacante, în ordinea în care sunt înscrși în liste, cu condiția confirmării în formă scrisă emise de către conducerea județeană a partidului căruia îi aparține.

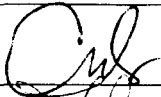

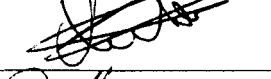

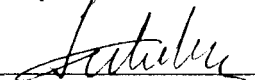
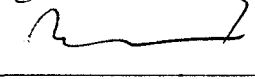



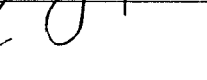

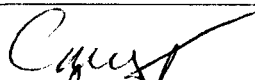
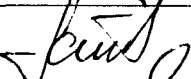
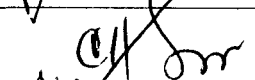
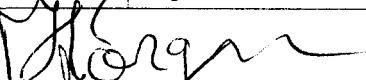
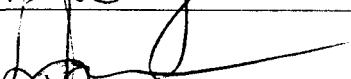
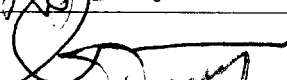
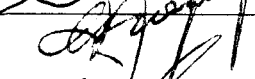
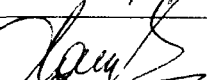

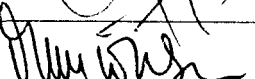
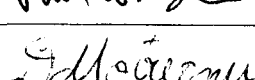
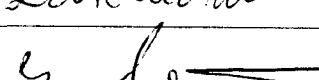
PRIM-MINISTRU  
VICTOR-VIOREL PONTA

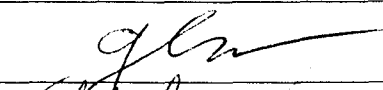
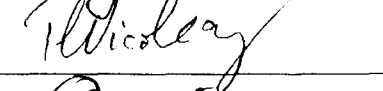
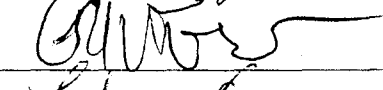
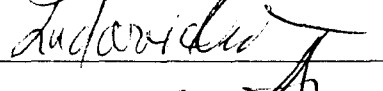

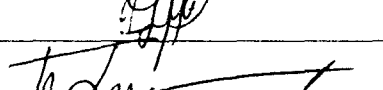
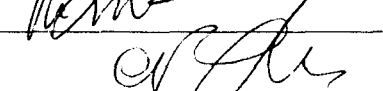
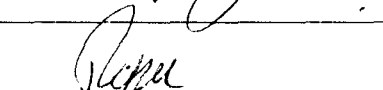
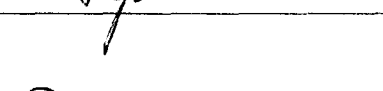
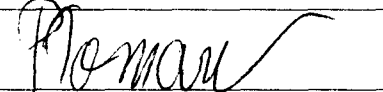



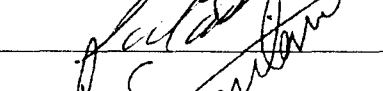

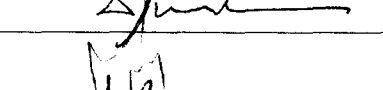
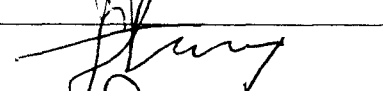
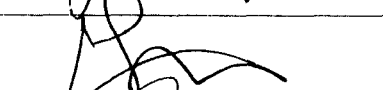
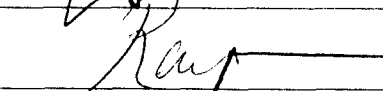

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,  
**Gabriel Oprea**  
Viceprim-ministru,  
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,  
**Nicolae-Liviu Dragnea**

## Tabel de semnături

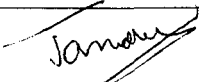
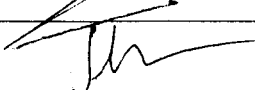
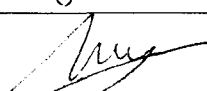
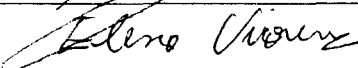
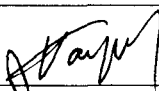
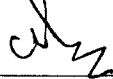
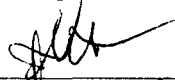
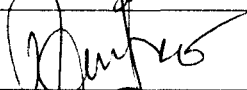

PENTRU SUSTINEREA SESIZĂRII DE NECONSTITUȚIONALITATE CU PRIVIRE LA LEGI  
PRIVIND APROBAREA OUG 55/2014 PENTRU REGLEMENTAREA UNOR MĂSURI PRIVIND  
ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ

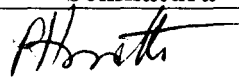
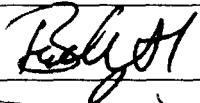
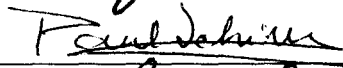
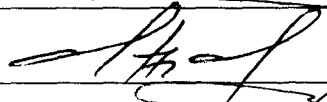
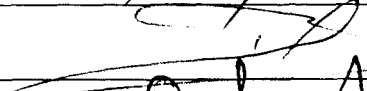
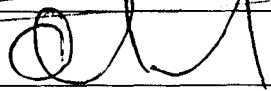

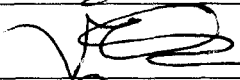
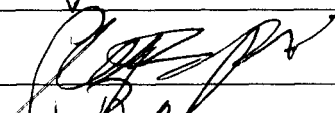
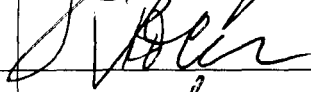
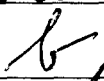
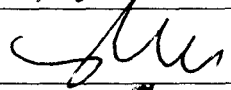
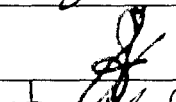
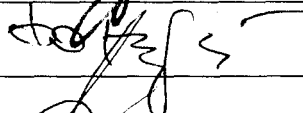

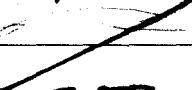


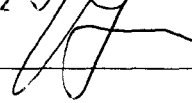
| Nr. | Nume                        | SEMNĂTURA   |
|-----|-----------------------------|---|
| .   | ALEXE COSTEL                |    |
| 2.  | ALEXE FLORIN-ALEXANDRU      |    |
| 3.  | ALMĂJANU MARIN              |    |
| 4.  | ANDRONACHE GABRIEL          |   |
| 5.  | ANUȘCA ROXANA-FLORENTINA    |  |
| 6.  | BĂIȘANU ȘTEFAN-ALEXANDRU    |   |
| 7.  | BERCI VASILE                |  |
| 8.  | BUDURESCU DANIEL-STAMATE    |   |
| 9.  | BUICAN CRISTIAN             | Bucian  |
| 10. | CALIMENTE MIHĂIȚĂ           |  |
| 11. | CAZAN MIRCEA-VASILE         |  |
| 12. | CHERECHES FLORICA           |  |
| 13. | CHIRTEȘ IOAN-CRISTIAN       |   |
| 14. | CIUBOTARU LUCIAN-MANUEL     |  |
| 15. | CIURARIU FLORIN             |  |
| 16. | COCEI ERLAND                |  |
| 17. | COSTIN GHEORGHE             |   |
| 18. | COZMANCIUC CORNELIU-MUGUREL |   |
| 19. | CRĂCIUNESCU GRIGORE         |   |

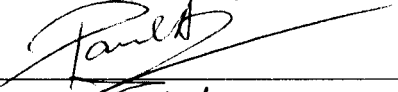

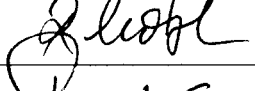
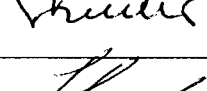
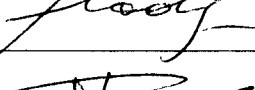

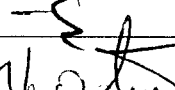
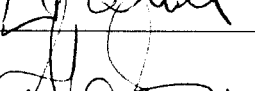

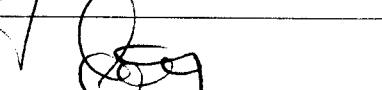
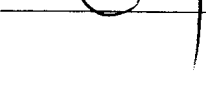
|     |                          |   |
|-----|--------------------------|---|
| 20. | CRISTIAN HORIA           |     |
| 21. | CUPȘA IOAN               |    |
| 22. | DOBOȘ ANTON              |    |
| 23. | DOBRE VICTOR-PAUL        |    |
| 24. | DOBRINESCU TRAIAN        |    |
| 25. | DOLHA MIRCEA             |    |
| 26. | DOLHA NECHITA-STELIAN    |    |
| 27. | DONȚU MIHAI AUREL        |    |
| 28. | DRAGOMIR GHEORGHE        |    |
| 29. | GHEORGHE DANIEL          |    |
| 30. | GIREADĂ DUMITRU-VERGINEL |    |
| 31. | GORGHIU ALINA-ȘTEFANIA   |   |
| 32. | GRECEA MARIA             |  |
| 33. | HĂRĂU ELEONORA-CARMEN    |  |
| 34. | HORGA VASILE             |  |
| 35. | IANE DANIEL              |  |
| 36. | ISPIR RALUCA-CRISTINA    |  |
| 37. | LUPU MIHAI               |  |
| 38. | MANEA VICTOR-GHEORGHE    |  |
| 39. | MARCU VIORICA            |  |
| 40. | MIRONESCU RĂZVAN HORIA   |  |
| 41. | MOTREANU DAN-ȘTEFAN      |  |
| 42. | NICOARĂ ROMEO            |  |


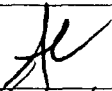
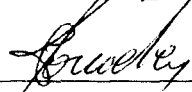
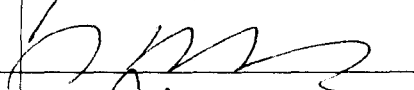

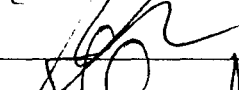
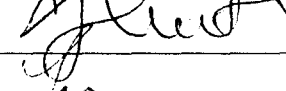
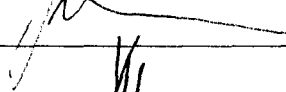




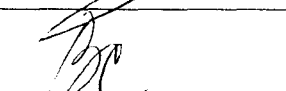


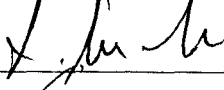

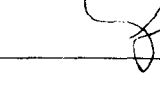

|     |                           |  |
|-----|---------------------------|--|
| 43. | NICOLĂESCU GHEORGHE-EUGEN |     |
| 44. | NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN |    |
| 45. | NISTOR GHEORGHE-VLAD      |    |
| 46. | ORBAN LUDOVIC             |    |
| 47. | OROS NECHITA-ADRIAN       |    |
| 48. | PALĂR IONEL               |    |
| 49. | PARDĂU DUMITRU            |    |
| 50. | POCORA CRISTIANA-ANCUȚA   |    |
| 51. | POPA OCTAVIAN MARIUS      |    |
| 52. | RAEȚCHI OVIDIU ALEXANDRU  |    |
| 53. | ROMAN PETRE               |   |
| 54. | ROȘCA MIRCEA              |  |
| 55. | RUSU VALENTIN             |  |
| 56. | SĂPUNARU NINI             |  |
| 57. | SCARLAT GEORGE            |  |
| 58. | SCUTARU ADRIAN-GEORGE     |  |
| 59. | SIMEDRU DAN-CORIAN        |  |
| 60. | ȘOPTICĂ COSTEL            |  |
| 61. | ȘTIRBU GIGEL-SORINEL      |  |
| 62. | STROE IONUȚ MARIAN        |  |
| 63. | SURDU RALUCA              |  |
| 64. | SURUGIU IULIAN-RADU       |  |



|     |                           |   |
|-----|---------------------------|---|
| 65. | TĂMĂIAN IOAN              |   |
| 66. | THUMA HUBERT PETRU ȘTEFAN |  |
| 67. | ȚIMPĂU RADU-BOGDAN        |  |
| 68. | UIOREANU ELENA-RAMONA     |  |
| 69. | VARGA LUCIA-ANA           |  |
| 70. | VARGA VASILE              |  |
| 71. | VOICU MIHAI-ALEXANDRU     |  |
| 72. | ZAMFIR DANIEL-CĂTĂLIN     |  |
| 73. | ZLATI RADU                |  |

| Nr. Crt. | Nume și prenume       | Semnătură  |
|----------|-----------------------|--|
| 1.       | Fruin Hotelli         |    |
| 2.       | Ren-Oai Andrelean     |    |
| 3.       | Paul Jehim            |    |
| 4.       | Mario Oprea           |    |
| 5.       | Borbu Iubot           |    |
| 6.       | OTOC OCTAVIAN         |   |
| 7.       | SOBRA SORIN           |    |
| 8.       | VIOREL GRIGORAS       |    |
| 9.       | IGERIAN CRATA         |    |
| 10.      | BOERIU VASERIU        |   |
| 11.      | NICOARA MARIUS-PETRE  |  |
| 12.      | HECULOIU MARIUS       |  |
| 13.      | TOMOIAGA LIVIU-STEFAN |  |
| 14.      | DOBRIȚOIU CORNELIU    |  |
| 15.      | NITU REMUS DANIEL     |  |
| 16.      | LUCIAN IONASCOIU      |  |
| 17.      | Danyan Danyan         |  |
| 18.      | TUDOR DOINA           |  |
| 19.      | MIRDA STELIANA        |  |
|          |                       |  |
|          |                       |  |
|          |                       |  |

| Nr.<br>crt. | NUME ȘI PRENUME      | SEMNĂTURĂ   |
|-------------|----------------------|---|
| 1.          | ANDREEA PAUL         |    |
| 2.          | George Tinel         |  |
| 3.          | ANASTASE ROBERTA     |   |
| 4.          | Samuel Culeter       |   |
| 5.          | Hader Lucian         |   |
| 6.          | Roucau Cristian C-Du |   |
| 7.          | GIUDU VASILE         |  |
| 8.          | LAZA-MATIUDA LIVIU   |   |
| 9.          | TASCOIU CONSTANTIN   |   |
| 10.         | TOADER MIRCEA        |   |
|             | URCIAN FLOREAN       |   |

|     |                           |   |
|-----|---------------------------|---|
| 11. | MOCIOI NICULIŢA           |    |
| 12. | Narcare Alexandru         |    |
| 13. | Conachea Costică          |     |
| 14. | OBSEAN Ileana             |     |
| 15. | MAN MIRCEA                |    |
| 16. | TUSA ADRIANA              |    |
| 17. | ILIUŢA JASILE             |    |
| 18. | UNESCU GEORGE             |    |
| 19. | SĂMĂRTINEAN CORNEL MIRCEA |    |
| 20. | SCHEANU Landa - Iovia     |    |
| 21. | Toan Boban                |  |
| 22. | Raluca Turcan             |  |
| 23. | Dan Cristian Popescu      |  |
| 24. | Boghicevici Claudia       |  |
| 25. | Șolomitiaru George        |  |
| 26. | LUBANOVICI MIRCEA         |   |
| 27. | Mihăru Lucian             |   |
| 28. | ȘCHERU IOLANDA            |   |
| 29. | Schelean Valeria Iovana   |  |
| 30. |                           |   |

|     |  |  |
|-----|--|--|
| 31. |  |  |
| 32. |  |  |
| 33. |  |  |
| 34. |  |  |
| 35. |  |  |
| 36. |  |  |

